

眾生喧嘩—

從公共性觀點探討 ICOM 博物館新定義的癥結與妥協

Heteroglossia : Exploring the Controversial and Compromise in Creating ICOM Museum New Definition based on a Publicness Perspective

柯秀雯 Hsiu-Wen Ko

財團法人中華民國畫廊協會台北藝術產經研究室副研究員

摘要

博物館內涵與意義是隨著時代改變而有所轉變，自 1974 年國際博物館學會 (ICOM) 修訂的博物館定義，至今超過 40 多年，仍然是個四平八穩的博物館操作型定義，卻已經不符合當代社會需求。ICOM 意識到為博物館找出符合當代特性的新定義，勢在必行，因此經過幾年的研究與準備，於 2019 年起草新議案，在 9 月的京都大會上，卻被自己的成員戲劇性地拒絕後，同一年底，執行理事會審慎考量大會的討論內容、ICOM 成員的反饋意見，重新製定一個開放、透明和協商的程序，目的是希望能夠在 2022 年布拉格大會時，獲得更多博物館成員的認同與接受。本研究對 ICOM 國際會員在 2019 年諮詢階段提交的 269 個定義提案內容進行量性分析，結果發現整個博物館定義的話語權與主導權，還是以歐美視野為主。2021 年 ICOM 團隊以量化與質性研究方法，分析來自世界各地的新提案，結果提案的觀點還是偏向 ICOM 原有的定義內容，如「研究」、「保存」與「展示」等，而當代具有的特質，如數位科技發展帶來的虛擬與現實共存的世界，多元文化主義所倡導的社會包容、文化平權與轉型正義等當代的聲音，在這討論的過程裡，所佔比例甚微。考量到所有不同的理論和立場觀點，本研究提出一個根本問題：博物館是否需要一個普世性的定義？如果是需要的，那麼這場新世紀博物館定義的過程為何如此糾結？其中的癥結所在是什麼？本研究擬以文獻分析法，比較分析國內外相關文獻，探討博物館專業如何從公共性的觀點反思這場衝擊與爭議，研究最終目的是希望能對於當代博物館學提出一些基本問題，並對 21 世紀博物館新定義做出貢獻。

關鍵詞：國際博物館協會、博物館定義、公共性、民主化

Keywords: ICOM、Museums Definition, Publicity, Democracy